



בחירות 2015

שופט בין פוליטיקאים

אי אפשר להפריז בחשיבותו הציבורית של התפקיד המוטל על השופט כיושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, ובחיוניותו להבטחת תקינותן וטוהרן של הבחירות. מן הבחינה המקצועית צפויה לשופט הממלא תפקיד זה חוויה מיוחדת ומרתקת. עבורי היה זה ניסיון מאלף

אליהו מצא

משופטי בית המשפט העליון, הנבחר לתפקידו על ידי חבר שופטיו. השופט הוא האיש הלא-פוליטי היחיד בהרכב הוועדה. יחד עם ארבעה מנציגי הסיעות הגדולות המתמנים כסגניו ובעזרת מנכ"לית הוועדה מפעיל השופט את המנגנון המינהלי והלוגיסטי של הוועדה. בימים רגילים מונה הסגל המינהלי מספר קטן מאוד של עובדים קבועים, אך לקראת קיומן של בחירות מגייסת הוועדה צבא גדול של עובדים ארעיים המופעלים על ידה בכל רחבי המדינה. בהתקרב יום הבחירות מוזמן השופט לבקר בכל אזורי הבחירה, להיפגש עם השופטים המכהנים כראשי הוועדות האזוריות ועם מנהלי הוועדות, במטרה לוודא שהכל נערכו כהלכה והם מוכנים ומזרימנים להוציא לפועל את האופרציה המורכבת של קיום הבחירות.

ועדת הבחירות המרכזית היא גוף אוטונומי. אי תלר תה של הוועדה מתבטאת בהיעדר כפיפות לאיזו מר-

1 בבחירות לכנסת ה-15 ולראש הממשלה שהתקיימו בשנת 1999, כיהנתי כיושב ראש ועדת הבחירות המרכזית. דבריי ברשימה זו מבוססים בין היתר על התנסותי בתפקיד זה, שלצד חשיבותו הציבורית היה בגדר חוויה מקצועית מעניינת ומעשירה.

2 בבחירות לכנסת, לצד היותן בגדר אירוע פוליטי, הן אקט חוקתי שלמשפט יש תפקיד מרכזי בניהולן ובפיקוחן על תקינותן. ועדת הבחירות המרכזית, שהחלטותיה כפופות לביקורתו



השופט בדימוס אליהו מצא, לשעבר המשנה לנשיא בית המשפט העליון

המפגש עם פוליטיקאים

העמיד אותי במבחנה

של מערכת שלא הייתי

מורגל בסגנון התנהלותה

ובמנהיגיה. בכריזה בין

שמירה על ריחוק ובין קירוב

בחרתי במידה האמצעית

של בית המשפט העליון, היא הגוף המופקד לפי החוק על הכנתן המינהלית והלוגיסטית של הבחירות, על ניהולן התקין ועל קביעת תוצאותיהן. הוועדה מורכבת מנציגי הסיעות המיוצגות בכנסת המכהנת, היכולים אך אינם חייבים להיות חברי כנסת בעצמם. בראש הוועדה עומד אחד

לא התקשיתי להבחין
 כי רבים מנציגי
 הסיעות מנסים
 לתהות על קנקני,
 ולעיתים חשתי
 כמהלך על חבל
 דק. נשמרתי לנפשי
 מפני ניסיונות של
 נציגים לדובב אותי
 בנושאים השנויים
 במחלוקת פוליטית



יו"ר ועדת הבחירות לכנסת הקרובה. השופט סלים ג'ובראן

אחת העילות המנויות בחוק יסוד: הכנסת, נתונה למליאת הוועדה המרכזית, שהחלטתה טעונה אישור של בית המשפט העליון. הודות למעמדו, למקצועיותו ולאייטולותו הפורליטית או המפלגתית של השופט, מצופים חברי הוועדה, נציגי כל הסיעות בכנסת היוצאת, לרחוש לו אמון מוחלט ולהכיר בהיותו הגורם המוסמך לפי רשנות הדין בכל סוגיה משפטית המצריכה הכרעה. המפגש עם נציגי הסיעות בוועדה, שמטבע הדברים חותרים לקדם אינטרסים פוליטיים מנוגדים, מחייב את השופט לעצב כללי התנהגות שיבטיחו לו את אמונם. כך בכל הנוגע לשימוש בסמכויות הנתונות לו באופן ייחודי כיושב ראש הוועדה, וכך – אף ביתר שאת – בכל הנוגע להנהגת הדין בסוגיות שהחלטה בהן נתונה לוועדה במליאתה.

4 חוק הבחירות (דרכי תעמולה) מטיל איסורים ומגבלות על השימוש באמצעים שונים לתעמולת בחירות. עתירות לאכיפת האיסורים והמגבלות מובאות להכרעת השופט כדן יחיד. על החלטותיו בעתירות אפשר לערער לפני מליאת הוועדה

שויות השלטון ובסמכותה הרחבה לקבוע בעצמה את סדרי פעולתה ואף את גובה תקציבה. אי תלותה של הוועדה מתחייבת הן מתפקידה לנהל את הבחירות ולפקח על חוקיותן והן מתפקידה המעין שיפוטני, להכריע בשאלה אם רשימה או מועמד מנועים על פי החוק מלהשתתף בבחירות. מאייתלותה של הוועדה המרכזית נגזר גם מעמדם הבלתי תלוי של חבריה. המשמעות היא שמחויבותו של חבר הוועדה לסיעה שמינתה אותו כפופה לחובתו להכריע בסוגיות המעין שיפוטיות על יסוד שיקולים ענייניים, ביושר ובהגינות.

3 לשופט נתונה סמכות להכריע, כדן יחיד, בבקשות הנוגעות להפרת איסורים ומגבלות על תעמולת הבחירות. כן מוסמך השופט להכריע בבקשת מועמד שהורשע בעבירה ונידון למאסר של יותר משלושה חודשים וטרם חלפו שבע שנים מתום ריצוי עונשו, כי בעבירה שבה הורשע אין משום קלון המונע ממנו להיכלל ברשימה המתמודדת בבחירות. ואולם ההכרעה בשאלה אם רשימה או מועמד מנועים מלהשתתף בבחירות, לפי



בחירות 2015

דה, אך ערעורים מסוג זה הם נדירים ביותר. לכמה מן האיסורים יש תכלית ברורה וראויה. כאלה הם האיסור להשתמש לרעה בכספים ובנכסים של הציבור וכן האיסור להשתמש באמצעים המכוונים לשחד את הבוחר או לשבש את דעתו, אם בהענקת טובות הנאה (ארגון טיולים, מסיבות ומופעי בידור) ואם בשימוש בקמעות, סגולות וברכות למיניהן. מגבלות אחרות הקבועות בחוק נוגעות לשילוט חוצות ולמודעות בעיתונות הכתובה. מאז קביעתן של מגבלות אלה, שהיו יפות לזמני חקיקתן, חלפו שנים רבות. הנסיבות השתנו ללא הכר ולמגבלות (רובן ככולן), שנהפכו אנכרוניסטיות, אין עוד כל טעם סביר. במגבלות על גודל שלטי החוצות וכן על גודל הפרסום בעיתונות המודפסת ועל תכיפור תו אין עוד טעם ממשי. ודומני כי היה אפשר לה- סתפק באיסורים על שימוש במודעות דביקות שלא

על גבי לוחות המודעות או במקומות המיועדים לכך, וביחס לשלטים אחרים די היה בחיוב הרשימות במתן ערובות כספיות להבטחת סילוק השלטים עד לערב יום הבחירות. אך נציגי הרשימות מרבים להעסיק את השופט בעתירות לאכיפת המגבלות הקבועות בחוק ככתבן וכ- לשונן. הניסיון מלמד שכנגד רוב העתירות מסוג זה מר- גשות עתירות נגדיות, שמי- טרתן להראות כי הרשימה המלינה על הפרת המגבלות על ידי יריבתה חוטאת לא פחות בעצמה בהפרות דר- מות. במקרים מעין אלה בידי

במשך השנים השתנו הנסיבות ללא הכר, ולמגבלות הקבועות בחוק בנוגע לשילוט חוצות ולמודעות בעיתונות הכתובה אין עוד כל טעם סביר, אך נציגי הרשימות מרבים להעסיק את השופט בעתירות לאכיפת המגבלות הקבועות בחוק ככתבן וכלשונן

השופט להוציא צווי מניעה הדדיים, נגד שני הצדדים. דרך נוספת, אותה הרביתי ליישם, היא להניע את הצדדים היריבים לחתום על מסמך משותף שבו יתחייבו להימנע מכאן ואילך מהפרתן של המגבלות.

איסור חוקי אנכרוניסטי נוסף מונע מן המועמדים לבחירה להשתמש בשידורי הרדיו והטלוויזיה למטרות תע-

5

מולה ב־60 הימים הקודמים למועד הבחירות. במקורו נועד האיסור להשיג שוויון בין הרשימות. לתכלית זו היה טעם בימים שהופעלו בישראל רש- תות רדיו ספורות ולימים גם ערוץ טלוויזיה בודד. אולם המגוון הרחב של אמצעי התקשורת האלק- טרוניים הרבים מספור הפועלים כיום עושה אותם ליותר זמינים לכל הרשימות והמועמדים המתמור- דדים במערכת הבחירות. והיווצרותן של הזדמ- נויות חדשות ורבות יותר להיראות ולהישמע בא- מצעי תקשורת אלה מאפשרת, לכאורה, הצרת גבול האיסור. הצורך לשמור על השוויון בין הרשימות והמועמדים בכל ערוץ תקשורת אמנם אינו מתמ- עט. אך השמירה על השוויון שוב אינה מותנית בה- טלת מגבלה קשה על חופש הביטוי, ועשויה לבוא על סיפוקה בהנעת הרשויות הממונות על השידורים – המחויבות על פי דין בהצגה מאוזנת של מגוון

הדעות הרווחות בציבור – לאפשר לכלל הגורמים המ- שתתפים בהתמודדות להביא את עמדותיהם לידי ביטוי.

התחליף, השוויוני כביכול, שנקבע לאיסור האמור הוא הקצאת זמנים קצובים לתש- דירי תעמולה חנימיים, ברדיו ובטלוויזיה, ב־14 הימים של- פני הבחירות. אלא שהנהנים מרוב הזמן המוקצב לתש- דירי התעמולה הממוסדים הם רשימות ותיקות שאינן סובלות מהיעדר חשיפה תקשורתית, בעוד שלרשי- מות חדשות מוקצבות דקות ספורות בלבד. גם מספר הצופים בתשדירי התעמולה

הללו קטן והולך, והשפעתם על גיבוש דעותיהם של הבוחרים אפסית.

זאת ועוד: האיסור המונע מן המועמדים להש- תמש בשידורי הרדיו והטלוויזיה לתעמולת בחירות מגביל את חופש הביטוי הפוליטי של מועמדים ופר- ליטיקאים ברדיו ובטלוויזיה, וכפועל יוצא מגביל גם את חופש הביטוי של ציבור הבוחרים. לבוחרים יש- ניין לשמוע את עמדות המועמדים בנושאים הש-

איסור חוקי אנכרוניסטי נוסף מונע מן המועמדים לבחירה להשתמש בשידורי הרדיו והטלוויזיה הרגילים למטרות תעמולה ב־60 הימים הקודמים למועד הבחירות. במקורו נועד האיסור להשיג שוויון בין הרשימות. להפעלו בישראל רשתות רדיו ספורות, ולימים גם ערוץ טלוויזיה בודד



יו"ר ועדת הבחירות בעבר, השופט רובינשטיין, עם איתמר בן-גביר במהלך הדיונים

**לבחרים יש עניין
לשמוע את עמדות
המועמדים בנושאים
השנויים במחלוקת;
לא כסיסמאות
המדוקלמות מפי
עסקנים ופרזנטורים
בשידורי התעמולה
המוסדרים אלא בזמן
אמת, כשיידרשו
לכך בשידור חי,
ואם אפשר בעימות
ישיר זה עם זה**

זכתה לטיפולו של המחוקק.

אפשר להניח שגם במערכת הבחירות הנוכחית נהיה צפויים לעשיית שימוש בתוכניות הרדיו והטלוויזיה לתעמולת בחירות, ועל יושב ראש הוועדה יוטל להחליט אם ועד כמה לאכוף איסור זה, שבעבר למנו המתקשר הפך לגזירה שהמתמודדים ואמצעי התקשורת מתקשים באמת ובתמים לקיימה, והציבור הרחב – הכמה להאזין לדברי המועמדים – יוצא נשכר מהפרטה.

נויים במחלוקת; לא כסיסמאות המדוקלמות מפי עסקנים ופרזנטורים בשידורי התעמולה המוסדרים אלא בזמן אמת, כשיידרשו בשידור חי, ואם אפשר בעימות ישיר זה עם זה, לעסוק בשאלות המטרידות את הציבור.

6 בפגישה שיזמתי עם נציגי אמצעי התקשורת שורת בפתחה של מערכת הבחירות שבה כיהנתי כיושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, ניסיתי לגבש תובנות לדרכי פעולה מוסכמות שיאפשרו לי להעניק לתקשורת חופש פעולה מסוים ולא יאלצו אותי לדון שוב ושוב בעתירות לאכוף על המועמדים לבחירה את האיסור האמור. למותר לומר כי התובנות שהושגו לא מנעו הפרה חוזרת ונשנית של האיסור מצד המועמדים, לעיתים בעידודם הסמוי של כתבים ועורכים של תוכניות האקטואליה ברדיו ובטלוויזיה. בהחלטות שנתתי במהלך כהונתי ובסיכום הלקחים שהגשתי לאחר הבחירות נימקתי באריכות מדוע מוצדק לבטל איסור זה, שבחיי המעשה הפך לאות מתה, באשר אינו מתיישב עם מתן חופש ביטוי למועמדים ואף מונע מן הבוחר, בטרם יגבש את החלטתו למי מהם ייתן את קולו, לשמוע ולבחון את עמדותיהם שלא במסגרת תשדירי התעמולה הממוסדים. אלא שעמדה זו, שגם כמה מיושבי ראש הוועדה שבאו אחריי חזרו ונתנו לה ביטוי, טרם

7 ב-14 הימים שלפני הבחירות נדרש השופט פט, מדי יום ביומו, לבדוק ולאשר (או לפסול) את תשדירי התעמולה ואת סרטוני התעמולה המוגשים על ידי הרשימות לשידור ברדיו ובטלוויזיה. אף שהציבור הרחב מגלה רק עניין מועט (אם בכלל) בסרטונים ובתשדירים הללו, קיים כנראה קושי פוליטי לוותר עליהם.

בהחלטותיו לפסול תשדיר או סרט תעמולה עשוי השופט להידרש גם להכרעות נורמטיביות. כך למשל במערכת הבחירות לכנסת ה-15 החלטתי, למורת רוחם של כמה מראשי מטות המפלגות, לאסור את השימוש בדמויות חיילים וילדים בסרטוני התעמולה. גם את ניסיונה של אחת המפלגות לנכס לעצמה את השכול כאמצעי תעמולה פסלתי כבלתי ראוי. במסגרת תיקוניה לחוק דרכי התעמולה, שיזמה הכנסת



בחירות 2015

החדשה על פי המלצותיי, עוגנו האיסורים הללו בחוק. מטרתה העיקרית של הביקורת שמקיים יושב ראש הוועדה היא להבטיח שחומרי התעמולה אינם מכילים דברי הסתה, תכנים גזעניים, תכנים הפוגעים בכבוד האדם או בערכים לאומיים כגון הדגל והסמל ועקב כך פוגעים גם ברגשות הציבור הרחב. אלא שבמצב החוקי הקיים סמכותו של יושב ראש ועדת הבחירות להתערב בתוכני התעמולה מוגבלת לשידורי התעמולה ברדיו ובטלוויזיה. בכך יש משום חסר, שכן בידי הרשימות להוסיף ולעשות שימוש באמצעים שנפסלו בפרסומם באתרי האינטרנט, ברשתות החברתיות ואף כתשדירי פרסומת בבתי הקולנוע. חסר זה בחקיקה טעון השלמה, וכדי שה-

דבר יהיה אפקטיבי, מן הדין להטיל בחוק אחריות אישית לקיום האיסורים על ראשי מטות הבחירות של הרשימות ולהסמיך את יושב ראש הוועדה לאכוף עליהם את האיסורים בהטלת קנסות וסנקציות מינהליות אחרות.

אי תלותם של חברי הוועדה המרכזית מועמדת במבחן קשה כאשר הם נדרשים להכריע בבקשה לפסילה תם מהשתתפות בבחירות של רשימה או מועמד, על פי אחת העילות הקבועות בסעיף 7 לחוק-יסוד: הכנסת.

בקשות מסוג זה מוגשות לרוב ביוזמת סיעה או סיעות בכנסת היוצאת, ממניעים שיסודם ביריבות פוליטית.

הליכי פסילה של רשימות ומועמדים שעמדו לביקורתו של בית המשפט המחישו את הקושי של חברי ועדת הבחירות המרכזית להשתחרר מתלותם הפוליטית כשהם נדרשים לקבל החלטה בנושאים אלה. בפסק דין שניתן ערב הבחירות לכנסת ה-16 ביחס לכשרות השתתפותם בבחירות של עזמי בשארה, רשימת בל"ד, אחמד טיבי וברוך מרזל, העיר בית המשפט העליון כי על המחוקק לשקול את הצורך

בתיקון ההסדר החוקי הקיים, שלפיו ההחלטה הראשונית בדבר פסילת רשימות ומועמדים נתונה בידי ועדת הבחירות המרכזית במליאתה, שבהיותה גוף פוליטי יש יסוד לחשוש שהחלטותיה בנושאים אלה מושפעות משיקולים פוליטיים. לשם השוואה כדאי לציין כי סעיף 39 לחוק הרשויות המקומיות (בחי-רות) קובע ביחס לכשרותן של רשימות מועמדים להשתתף בבחירות לרשות מקומית עילות פסלות דומות לאלה הקבועות בסעיף 7 לחוק-יסוד: הכנסת, אלא שהסמכות לקבוע אם קיימת עילה לפסילת רשימה לפי איזו מהעילות הקבועות בסעיף 39 נתונה, לפי סעיף 39 לחוק, לא לוועדת הבחירות במליאתה אלא לשופט, יושב ראש הוועדה, שבידו

להחליט בכך בהכרעת יחיד לאחר התייעצות עם סגניו. אין צריך לומר כי הפקדת ההחלטה גם לעניין סעיף 7 לחוק-יסוד: הכנסת בידי יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית, שהוא שופט בית המשפט העליון, הייתה מבטיחה שההכרעה תתבסס על שיקולים משפטיים ראויים ולא תושפע מנטיית לב פוליטית. אך המחוקק טרם עשה דבר לתיקון ההסדר הקיים.

במצב החוקי הקיים יש לשופט תפקיד מרכזי בדיוני מליאת

9

הוועדה בבקשות לפסילת רשימות ומועמדים: עליו להנחות את נציגי הסיעות בוועדה בדבר העילות החוקיות לפסילה ולשכנעם להימנע מקבלת החלטות המונעות מאינטרסים של יריבות פוליטית. עליו להדגיש בפניהם כי סעיף 7 לחוק-יסוד: הכנסת מבטא איזון עדין בין זכות היסוד להיבחר, הנתונה לכל אזרח, ובין זכותה של מדינת ישראל להתקיים כמדינה יהודית ודמוקרטית ולהגן על עצמה מפני גורמים שאינם מכירים בזכותה האמורה. ואולם בהפעלתה של סמכות הפסילה מוטל על ועדת הבחירות לנהוג בזירות וברי-סון מרביים. על הוועדה לזכור כי שלילת הזכות להיבחר

במצב החוקי הקיים, סמכותו

של יושב ראש ועדת

הבחירות להתערב בתוכני

התעמולה מוגבלת לשידורי

התעמולה ברדיו ובטלוויזיה.

בכך יש משום חסר, שכן

בידי הרשימות להוסיף

ולעשות שימוש באמצעים

שנפסלו בפרסומם באתרי

האינטרנט, ברשתות

החברתיות ואף כתשדירי

פרסומת בבתי הקולנוע

ב-15 השנה האחרונות

גברו והלכו מגמות

ההקצנה בחברה

ובזירה הפוליטית.

אפשר וראוי לקוות

שהתגברותן אינה

מעיבה על יכולתה

של ועדת הבחירות

המרכזית להכריע

בבקשות פסילה

המובאות לפניה על

פי שיקולים ענייניים

אתה לא
סתם עו"ד אחד
קבל הצעה
ייחודית לחברי
לשכת עורכי
הדין

ביטוח אובדן כושר עבודה ופנסיה בדמי הניהול הנמוכים ביותר בענף לעו"ד

הפניקס חברה לביטוח בשיתוף לשכת עורכי הדין יצרו עבורך חבילה ביטוחית משתלמת ביותר

- **בלעדי:** הזכאות לתגמולי הביטוח בפוליסה תקבע על פי החלטת "ועדה רפואית" שתמונה ע"י לשכת עורכי הדין והפניקס
- פיצוי מותאם לעיסוק עורך דין עד גיל 67
- במקרה אשפוז תשלום מהיום השני
- הפרמיה קבועה וכוללת הנחה לעו"ד לכל תקופת הביטוח
- 30 ימי המתנה בלבד
- כיסוי מורחב - החל מאובדן כושר עבודה של 25%
- כיסוי במקרה של שמירת הריון
- הכיסוי לא מתקזז עם תשלומי הביטוח הלאומי
- במקרה והינך עוסק בעיסוק נוסף הפיצוי הביטוחי יכלול כל כיסוי בנפרד

התוכנית המורחבת עבור חברי הלשכה כוללת:
אובדן כושר עבודה + פנסיה בתנאים מיוחדים
דמי הניהול הנמוכים בשוק - 0.1% מהקרן הנצברת

לקביעת פגישה התקשרו: **03-6093456**
קרדיו-ביט סוכנות לביטוח. בית אמות המשפט, שד' שאול המלך 8, ת"א



בחירות 2015



סופרים את הקולות. השופט רובינשטיין

מרתני לנפשי מפני ניסיונות של נציגים לדובב אותי בנושאים השנויים במחלוקת פוליטית. מאידך גיסא, לא חסכתי את עצמי ממתן הסברים מפורטים על מהות תפקידי ועל האופן שבו בכוונתי למלא אותן. בדיונים שקיימתי הקפדתי על מזג שיפוטי רגוע, אך הייתי נחרץ באכיפת הדין. עד מהרה, משלמדו להכיר את אורחותיי, סיגלו את עצמם רוב חברי הוועדה למתכונת של בירורים ענייניים. ההתנסות שלי בתפקיד זה, שכללה מערכת בחירות לרשויות המקומיות בשנת 1998 ומערכת בחירות לכנסת ולראש הממשלה (בשיטת הבחירה הישירה שנהגה אז) הייתה מאלפת. בחשיבותו הציבורית של התפקיד המוטל על השופט כיושב ראש ועדת הבחירות המרכזית ובחיוניותו להבטחת תקינותן וטוהרן של הבחירות אי אפשר להפריז; ומן הבחינה המקצועית צפויה לשופט הממלא תפקיד זה חוויה מיוחדת ומרתקת.

מרשימה או ממועמד ברשימה תפגע בזכות הבחירה של אזרחים רבים. בידי השופט לסקור לפני הוועדה מקרים שבהם החלטות פסילה של הוועדה בוטלו על ידי בית המשפט העליון. ואם נוכח כי הרוח נוטה לקבל את החלטת פסילה בלתי מוצדקת, בידו להזהיר כי ההחלטה המסתמנת – אם אכן תתקבל – לא תזכה לאישורו של בית המשפט העליון. ניסיוני במערכת הבחירות לכנסת ה-15 (בשנת 1999) לימדני כי הנמקה מפורטת שהעליתי לפני מליאת הוועדה להצדקת ההימנעות מהחלטת פסילה שגויה הצליחה לשנות את עמדתם של חברי ועדה רבים שלכתחילה תמכו בפסיקה, אך בעקבות שמיעת נימוקיי שוכנעו להצביע נגדה או להימנע מהצבעה. מאז הקדנציה שבה מילאתי תפקיד זה חלפו כ-15 שנה, ובמהלכן גברו והלכו מגמות ההקצנה הרווחות בחברה ובזירה הפוליטית. אך דומני כי אפשר וראוי עוד לקוות שהתגברותן של מגמות אלה אינה מעביה על יכולתה של ועדת הבחירות המרכזית להכריע בבקשות פסילה המובאות לפניה על פי שיקרלים ענייניים.

מדי בחירתה של כנסת חדשה מתכנסים שופטי בית המשפט העליון לבחירת מועד מדם לכהונת היושב ראש של ועדת הבחירות המרכזית. באותו המועד יבחרו שופט נוסף לכהונת ממלא מקומו של היושב ראש; ומי שנבחר כממלא מקום ייחשב כמועמד לתפקיד היושב ראש לאחר בחירתה של הכנסת הבאה. את תפקיד היושב ראש מוטל על השופט למלא בנוסף ובמקביל למילוי תפקידו השיפוטי. המינוי לתפקיד מטיל אפוא על השופט נטל עבודה נוסף, אך עם עיקר המעמסה הכרוכה במילוי התפקיד יהיה על השופט להתמודד בהתקרב מועד הבחירות, ובמידה מסוימת גם במערכת בחירות לרשויות המקומיות, בה יוטל עליו להכריע בעתירות הנוגעות לדרכי תעמולת הבחירות.

המפגש עם פוליטיקאים סמוך להיבחרי לתפקיד יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית העמיד אותי במבחנה של מערכת שלא הייתי מורגל בסגנון התנהלותה ובמנהגיה. בברירה בין שמירה על ריחוק ובין קירוב בחרתי במידה האמצעית. לא התקשיתי להבחין כי רבים מנציגי הסיעות מנסים לתהות על קנקני, ולעיתים חשתי כמהלך על חבל דק. עם כולם נהגתי בכבוד ובמאור פנים, אך מתחילת הדרך נש-

הפקדת ההחלטה

לעניין פסילת

רשימות ומועמדים

בידי יושב ראש

ועדת הבחירות

המרכזית הייתה

מבטיחה שההכרעה

תתבסס על שיקולים

משפטיים ראויים ולא

תושפע מנטיית לב

פוליטית. אך המחוקק

טרם עשה דבר

לתיקון ההסדר הקיים

10



חוות דעת מומחה כלכלה, מימון ופיננסים

מתמחים במתן חוות דעת מומחה במגוון נושאים כלכליים
במסגרת הליכים משפטיים שונים: בתי משפט, עתירות לבג"ץ,
תביעות ייצוגיות, מס הכנסה, הגבלים עסקיים ועוד.

הערכות שווי | אומדן נזקים כלכליים | איזון משאבים
| איתנות פיננסית | ניתוחים כלכליים | חישובים פיננסיים
| זכויות מיעוט | ביקורת חקירתית

צוות מקצועי הכולל רואי חשבון כלכלנים ומומחים
בעלי ניסיון עשיר בכתיבת חוות דעת מומחה
ומוכרים כמומחה מטעם בתי המשפט.

כתיבה מקצועית | ניסיון עשיר ומגוון |
ביצוע בלוחות זמנים דחופים | ערך מוסף גבוה |
ניסיון רב במתן עדות מומחה בערכאות המשפטיות השונות

נשמח לעמוד לרשותכם בטלפון:

מרכז/דרום: 03-9797797 | צפון: 04-6996666

או במייל: www.minuf1.co.il | info@minuf1.co.il

ניתן לפנות ישירות לרואה חשבון נעם בכר (MBA): 052-4434227, noam@minuf1.co.il