

משוב השופטים 2014

התוצאות

- 21,584 הערכות ניתנו על ידי עורכי הדין בישראל ל-677 שופטים
- 4,332 שאלונים הושבו • 392 שופטים קיבלו לפחות 26 הערכות
- נכללו בדו"ח • רוב השופטים זכו להערכות גבוהות • הסיפור במספרים

מכון "מאגר מוחות"

תוצאות משוב השופטים הארצי 2014 התפרסמו לאחרונה (12.1.15) במסיבת עיתונאים שקיימה הלשכה. המשוב נערך לראשונה כסקר אינטרנט שבו נשלח קישור אינטרנטי ייחודי למשוב לכ-56,000 עורכי הדין חברי הלשכה. עורכי הדין התבקשו להעריך עד עשרה שופטים המכהנים בבתי המשפט בכל המחוזות ובערכאות שלפניהם הופיעו השנה במספר הרב ביותר של דיונים.

4,332 שאלונים הושבו על ידי עורכי הדין (שהם כ-20% מכלל עורכי הדין העוסקים בליטיגציה), ואלה סיפקו 21,584 הערכות ביחס ל-677 שופטים. שיעור ההשבה למשוב דומה מאוד לשיעורי ההשבה בסקרי אינטרנט המקובלים בספרות המתודולוגית.

מספר עורכי הדין שהשתתפו במשוב, מספר ההערכות הכולל שהתקבלו ומספר השופטים המוערכים שקיבלו 26 הערכות ויותר במשוב הנוכחי גבוהים משמעותית ביחס למשוב 2005 ולמרבית משובי העבר. כמות ההערכות מספיקה ממילא לבסס מדגם תקף של כלל המערכת והשופטים שעברו את הרף (כבעבר נקבעו 26 הערכות כרף מינימלי לפרסום הערכות פרטניות

לשופטים).

כל השופטים (100%) קיבלו הערכות מעורכי הדין. מעל מחצית מהשופטים המוערכים (392, שהם 58%) קיבלו 26 הערכות ויותר, וממצאיהם מוצגים בדו"ח ברמה הפרטנית.

שאלון המשוב הארצי 2014 נשאר זהה לשאלוני המשובים הקודמים, והדבר מאפשר מעקב מדויק והשוואה תקפה לאורך ציר הזמן. בביצוע המשוב ננקטו צעדים מיוחדים, דומים לאלה שנקטו בעבר, להבטחת סודיות המענה, אנונימיות המשיבים ואמינות המשוב. לשם כך נשלח קישור אינטרנטי ייחודי למשוב לעורכי הדין חברי הלשכה, והונפקה סיסמה אקראית-אישית לכל עו"ד רשום.

ממצאים עיקריים

- כל שמונה שאלות ההערכה בשאלון להערכת השופטים משקפות באופן אמין, תקף ומהימן את תפקוד השופטים כפי שמעריכים עורכי הדין המופיעים בפניהם.
- ביחס למערכת המשפט בכללותה, מרבית ההערכות שקיבלו הרוב המוחלט של השופטים ברוב הערכאות הן הערכות גבוהות (שיעור ההערכות הגבוהות נע בין 53% ל-64%). נוכח שיעורי ההערכות הגבוהים

בולטת הערכה נמוכה יחסית בעניין התאמת ניסיונות הפשרה של השופטים לנסיבות העניין. זהו ממצא החוזר בעקביות גם בכל משובי העבר. הביקורת הנוקבת והאחידה היא על לחץ מוגזם של שופטים לפשרה. ממצא זה עולה בקנה אחד עם הממצאים ממשובי העבר.

- למאפייני הרקע של עורך הדין המעריך ולמאפייני הרקע של ההליך המשפטי (לרבות זכייה/הפסד ברוב התיקים אצל השופט המוערך) אין כלל השפעה על ההערכה הכללית לשופט, ולכלל היותר יש להם השפעה שולית וזניחה בלבד. ממצאים אלה עולים בקנה אחד עם ממצאי משובי העבר.

- ההבדל בין ההערכה הכללית הממוצעת לשופט אצל מעריך "שרוב לקוחותיו זכו" ובין ההערכה הכללית הממוצעת לשופט אצל מעריך "שרוב לקוחותיו הפסידו" הוא שולי וזניח. ממצאים אלה עולים בקנה אחד עם הממצאים ממשובי העבר.

- רוב השופטים קיבלו הערכות כלליות גבוהות וגבוהות מאוד.

- רוב השופטים המוערכים שקיבלו 26 הערכות או יותר קיבלו הערכות כלליות פרטניות גבוהות וגבוהות מאוד.

- כל הממצאים שצוינו בסעיפים שלעיל דומים מאוד לממצאים המקבילים במשובי



ראש הלשכה דורון ברזילי, המשנה לראש הלשכה זכי כמאל ופרופ' יצחק כץ ממכון המחקר במסיבת העיתונאים שבה פורסמו נתוני המשוב

שופטי מחוזי צמרת הדירוג			
שם השופט/ת	הממד הסגנוני	הממד המהותי	הערכה כללית
טלי חיימוביץ לבנת (באר שבע)	4.52	4.33	4.49
יגאל מרזל (ירושלים)	4.31	4.42	4.46
תמר אברהמי (תל אביב)	4.37	4.41	4.45
ארנון דראל (ירושלים)	4.48	4.45	4.43
סאאב דבור (נצרת)	4.55	4.39	4.43

שופטי מחוזי תחתית הדירוג			
שם השופט/ת	הממד הסגנוני	הממד המהותי	הערכה כללית
רויטל יפה כ"ץ (באר שבע)	2.05	2.88	1.85
מנחם רניאל (חיפה)	2.02	3.24	1.91
יהודה פרגו (תל אביב)	2.46	2.67	2.11
נגה אהד (מרכז)	2.87	2.65	2.22
דיאנה סלע (חיפה)	2.46	2.73	2.23

שופטי שלום צמרת הדירוג			
שם השופט/ת	הממד הסגנוני	הממד המהותי	הערכה כללית
אביטל חן (ירושלים)	4.80	4.58	4.81
יעקב בכר (עכו)	4.79	4.65	4.81
יעל אילני (תל אביב)	4.68	4.70	4.80
שמואל הרבסט (ירושלים)	4.83	4.75	4.78
משה גינות (חדרה)	4.81	4.65	4.78

שופטי שלום תחתית הדירוג			
שם השופט/ת	הממד הסגנוני	הממד המהותי	הערכה כללית
חנה ינון (תל אביב)	2.65	1.94	1.54
מגי כהן (פתח תקווה)	2.00	2.27	1.75
מיכל וולפסון (באר שבע)	2.42	2.36	1.91
יהושע רטנר (חיפה)	2.53	2.41	1.93
נועה פראג'לבוא (תל אביב)	2.21	2.73	1.99

העבר. הדבר מלמד על מהימנות כלי המדידה ועל תקפותם של הממצאים.

"הוכחה לתפקוד המערכת"

"המשוב מהווה את ההוכחה הטובה ביותר לכך שהמערכת המשפטית מתפקדת בצורה ראויה", אמר המשנה לראש הלשכה, עו"ד זכי כמאל. "ועדת משוב השופטים עשתה כמיטב יכולתה שהליכי המשוב יבוצעו ברמת אמינות גבוהה ביותר, ואכן הסוקרים עשו עבודה ראויה לשבח וכל תוצאה מגובה בנתונים אמינים וללא רבב. הצבעתם של אלפי ליטיגטורים – שהם למי עשה הצרכנים הטובים ביותר של המערכת המשפטית – אמרה למערכת ביד אחת כי הם מחזקים אותה ומבקשים לשמור עליה כמערכת משפטית המתפקדת ביעילות וב-כישרון, וביד השנייה כי הם רוצים לבקר את המערכת מתוך הערכה, הוקרה ושאיפה שהמערכת תמיד תבחן את עצמה ותתקן את הליקויים בצורה הראויה. לשכת עורכי הדין מעוניינת לקיים שיתוף פעולה בינה לבין המערכת המשפטית בכל התחומים, ולא יכול להתקיים ניתוק בין מערכת המשפט לבין הלשכה שהיא מוסד סטטוטורי אשר המערכת המשפטית וכל רשויות המדינה חייבות לכבדה".

בית המשפט העליון

שם השופט/ת	הממד הסגנוני	הממד המהותי	הערכה כללית לשופט	נסיונו לפשר התאים לנסיבות	יחסו לעורכי הדין נאות	ניהל את הדיון ביעילות	בקיא בדיון הרלוונטי	הכיר את העובדות בתיק
יצחק עמית 	4.31	4.34	4.26	3.84	4.32	4.31	4.64	4.55
נעם סולברג 	4.34	4.17	4.07	4.10	4.30	4.38	4.22	4.19
יורם דנציגר 	4.02	3.97	4.04	3.72	4.11	3.94	4.15	4.05
דפנה ברק-ארז 	3.72	3.76	3.64	3.51	3.78	3.66	3.89	3.86
אסתר חיות 	3.52	3.67	3.50	2.97	3.36	3.69	4.12	3.92
אליקים רובינשטיין 	3.54	3.40	3.42	3.06	3.80	3.28	3.72	3.42
עוזי פוגלמן 	3.61	3.56	3.38	3.27	3.64	3.58	3.73	3.69
חנן מלצר 	3.64	3.64	3.34	3.30	3.71	3.56	3.94	3.67
מרים נאור 	3.06	3.33	3.02	2.97	2.95	3.17	3.75	3.26
אשר גרוניס 	2.97	2.94	2.64	2.60	2.77	3.17	3.27	2.93
כלל שופטי בית המשפט העליון	3.68	3.66	3.52	3.32	3.67	3.68	3.94	3.73



בית המשפט המחוזי תל אביב

שם השופט/ת	הממד הסגנוני	הממד המהותי	הערכה כללית***
תמר אברהמי	4.37	4.41	4.45
חאלד כבוב	4.31	4.22	4.36
שאול שוחט	4.27	4.35	4.28
חדוה וינבאום וולצקי	4.40	4.30	4.26
יצחק ענבר	4.08	4.28	4.26
חגי ברנר	4.16	4.11	4.15
חיים טובי	4.43	4.23	4.13
איתן אורנשטיין	4.05	4.24	4.10
רות רונן	4.06	4.04	4.06
אליהו בכר	4.11	4.02	4.04
חנה פלינר	4.01	3.93	4.02
ישעיהו שנלר	3.90	3.97	3.91
ענת ברון	3.93	3.79	3.72
דניה קרתי-מאיר	3.80	3.71	3.65
איריס לושיעבודי	3.71	3.81	3.62
יונה אטדגי	3.70	3.30	3.40
יהודית שבח	3.61	3.44	3.34
רות לבהר שרון	3.43	3.30	3.29
מיכל אגמון-גונן	3.35	3.45	3.24
קובי ורדי	3.36	3.22	3.21
יהושע גייפמן	3.36	3.24	3.10
שושנה אלמגור	3.59	3.28	3.02
דפנה אבניאלי	3.21	3.14	2.89
דליה גנות	2.78	3.12	2.76
גדעון גינת	3.22	3.08	2.71
צילה צפת	2.81	2.36	2.35
יהודה פרגו	2.46	2.67	2.11
כלל שופטי מחוזי ת"א	3.74	3.70	3.60

בסולם 1-5 כאשר 5=ההערכה הגבוהה ביותר; 1=ההערכה הנמוכה ביותר

* הממד הסגנוני מחושב כממוצע ההערכות של הפריטים: ניהול הדין ביעילות, יחס נאות לעורכי הדין, יחס נאות לעדים ואיפשר חקירת עדים נאותה

** הממד המהותי מחושב כממוצע ההערכות של הפריטים: הכרת העובדות בתיק, בקיאות בדין הרלוונטי והתאמת ניסיונות הפישור לנסיבות

*** הערכה כללית לשופט היא שאלה בפני עצמה ואינה חישוב ממוצע של שאר השאלות

בית המשפט המחוזי מרכז

שם השופט/ת	הממד הסגנוני	הממד המהותי	הערכה כללית***
יחזקאל קינר	4.30	4.36	4.38
יעקב שפטר	4.24	4.10	4.30
עופר גרוסקופף	4.22	4.27	4.27
צבי ויצמן	4.36	4.34	4.25
בנימין ארנון	4.19	4.22	4.12
זהבה בוסתן	4.16	4.15	4.12
אבי פורג	3.95	4.00	4.00
הדס עובדיה	3.75	3.60	3.69
מיכל נד"ב	3.55	3.64	3.55
אברהם טל	3.63	3.91	3.48
אסתר שטמר	3.83	3.62	3.40
יעקב שינמן	3.73	3.40	3.32
בלהה טולקובסקי	3.51	3.64	3.29
ריקי שמולביץ	3.39	3.50	3.29
אברהם יעקב	3.51	3.28	3.19
אילן שילה	3.29	3.14	2.95
רמי אמיר	2.94	3.40	2.82
ורדה פלאוט	3.07	3.04	2.78
נגה אהד	2.87	2.65	2.22
כלל שופטי מחוזי מרכז	3.72	3.69	3.56



בתי משפט השלום הבולטים ביותר*

3.82	קריות
3.81	אשקלון
3.76	טבריה
3.72	עכו
3.70	כפר סבא

בתי המשפט המחוזיים*

3.71	ירושלים
3.60	נצרת
3.59	תל אביב
3.55	מרכז
3.43	באר שבע
3.31	חיפה

בתי הדין האזוריים לעבודה*

4.11	נצרת
3.66	באר שבע
3.46	תל אביב
3.39	ירושלים
3.24	חיפה

*לפי ממוצע ההערכה הכללית לשופט



בית המשפט המחוזי חיפה

שם השופט/ת	הממד הסגנוני*	הממד המהותי**	הערכה כללית***
חננאל שרעבי	4.32	4.21	4.28
רון שפירא	4.19	4.36	4.20
סארי ג'יוסי	3.92	3.84	4.02
יעל וילנר	4.02	3.99	4.00
תמר נאות-פרי	3.94	3.88	3.89
רון סוקול	3.94	3.93	3.88
ישראלה קראיג'ירון-גרינבוים	3.74	3.81	3.78
עפרה אטיאס	3.85	3.83	3.67
יגאל גריל	3.73	4.00	3.59
עדי זרנקין	3.98	3.63	3.59
אמיר טובי	3.53	3.48	3.41
אברהם אליקים	3.32	3.57	3.34
בטינה טאובר	3.17	3.43	2.99
יצחק כהן	3.24	3.40	2.97
אלכסנדר קיסרי	3.11	3.22	2.89
ברכה ברזיו	3.03	2.97	2.76
דיאנה סלע	2.46	2.73	2.23
מנחם רניאל	2.02	3.24	1.91
כלל שופטי מחוזי חיפה	3.44	3.60	3.31



בית המשפט המחוזי נצרת

שם השופט/ת	הממד הסגנוני*	הממד המהותי**	הערכה כללית***
סאאב דבור	4.55	4.39	4.43
שאהר אטרש	4.29	4.15	4.30
דני צרפתי	3.91	3.83	3.80
עטאף עילבוני	3.82	3.83	3.77
אברהם אברהם	3.78	3.89	3.66
אשר קולה	3.16	3.60	3.34
יוסף בן-חמו	3.45	3.32	3.31
בנימין ארבל	3.14	3.38	3.17
יונתן אברהם	3.44	3.22	3.13
תאופיק כתילי	2.98	2.83	2.81
כלל שופטי מחוזי נצרת	3.71	3.69	3.60

בית המשפט המחוזי ירושלים

שם השופט/ת	הממד הסגנוני*	הממד המהותי**	הערכה כללית***
יגאל מרזל	4.31	4.42	4.46
ארנון דראל	4.48	4.45	4.43
תמר בזק-רפפורט	4.12	4.16	4.14
רם וינוגרד	3.92	4.24	4.07
דוד חשין	4.17	4.16	4.04
כרמי מוסק	4.20	3.94	3.97
משה ברעם	3.76	3.94	3.90
משה דרורי	3.87	3.93	3.82
אהרן פרקש	3.76	3.84	3.74
דוד מינץ	3.72	3.69	3.62
נאוה בן-אור	3.59	3.57	3.49
רפאל יעקובי	3.92	3.56	3.44
גילה כנפיי-שטייניץ	3.51	3.49	3.31
יורם נועם	3.16	3.22	2.94
אסתר נחליאלי חיאט	2.71	2.82	2.54
כלל שופטי מחוזי י"ם	3.82	3.83	3.72



בית המשפט המחוזי באר שבע

שם השופט/ת	הממד הסגנוני*	הממד המהותי**	הערכה כללית***
טלי חיימוביץ לבנת	4.52	4.33	4.49
נסר אבו טהה	4.14	4.27	4.14
נחמה נצר	4.14	4.26	4.13
אלון אינפלד	4.08	3.94	3.86
אריאל חזק	3.96	3.83	3.78
שרה דברת	3.70	3.86	3.75
יוסף אלון	3.69	3.94	3.64
יואל עדן	3.43	3.67	3.20
אריאל ואגו	3.31	3.14	3.06
אליהו ביתן	2.28	3.14	2.34
ברוך אזולאי	2.67	2.44	2.30
רויטל יפה כ"ץ	2.06	2.88	1.85
כלל שופטי מחוזי ב"ש	3.54	3.70	3.44