



"אין מה להפסיד בללכת לשימוע"

שופט, פרקליט ושני סגורים הסכימו לשימוע יש יתרונות רבים • עו"ד ירון קוסטליץ סבור שלהגנה אין בכלל טעם להסס • השופט רזן: "התביעה צריכה לתת את החומר" • אלי אברבנאל: "עיכוב הזמנים הוא אולי החיסרון מבחינת הפרקליטות בהליך השימוע"

השופט דוד רזן

אני לא מבין כל כך את הבעיה של חומר הח-קירה. אם כבר נתגבשה דעתך כתובע ואתה רוצה ללכת, למה שלא תיתן את חומר החקירה, הרי אתה באמת רוצה לעשות צדק. למה שלא תיתן להם לה-תכונן כראוי?

אני בדרך כלל לא מבין את המדינה כשהיא מת-חילה להקים גבולות ואומרת שחומר כזה הוא לא

רלוונטי וחומר אחר הוא בקצה של רלוונטי... אני נאלצתי "לשקוע" בהררים של חומר? קחו את החומר, תצלמו את הכל. הרי אני כתובע צריך להיות מעוניין בהגשת כתב אישום כשהתמונה ברורה לי מכל צדדיה.

כשאומרים ששימוע מאריך את הזמן, אני לא מקבל את ההנחה שאם אומרים שתיק ישב שנתיים-שלוש בפרקליטות זה אומר שהפ-רקליט ישב עליו שנתיים או שלוש. נו באמת, מישהו חושב שהוא לא ישן בלילה? כשתיק יושב בבית המשפט שנתיים, זה אומר שהשופט חושב עליו שנתיים? הוא ניגש לכתובת פסק הדין זמן סביר לפני פסק הדין, זה הכל. לכן הטיעון ששימוע מאריך את הזמן הוא לא רלוונטי בעיניי.

אותי כשופט לא מעניין אם הנאשם הלך לשימוע או לא הלך לשי-

מוע. זה לא משחק תפקיד, ויכולים להיות לנאש-מים אלף ואחד שיקולים.

עו"ד אלי אברבנאל

אם היו עושים סטטיסטיקה אחוזי השימוע שיש להם תועלת לסניגור הם גבוהים, כך אני מתרשם.

לגבי חומר חקירה ודברי השופט רזן – אנחנו מדברים על הפריפריה של הראיות. הוויכוח שתיאר

השופט רזן, על פי הפסיקה, הוא על שולי השוליים. הפסיקה אומרת שהתביעה צריכה לתת את ליבת החומר, ולא בכדי.

אם יש סיבה שבגללה הפרקליטות לא שלמה לגמרי עם הליך השימוע זה העיכוב. זה החיסרון שהפרקליטות רואה בהליך השי-מוע. להוסיף בכל העסק הזה זמן שיכול להגיע לחצי שנה או לשנה לצורך הליך השימוע, זה אומר שהפסדנו משהו. הרווחנו משהו אבל גם הפסדנו משהו. בית המשפט העליון מבין את זה ולכן הוא קבע שרק ליבת החומר צריכה להיות מועברת. ברור שצריך להעביר את החומר המשמעותי, אבל הליך השימוע לא נועד להפוך כל אבן ואבן.

עו"ד נויט נגב

כהקדמה, עצם ההתייחסות לשימוע במושב היא חשובה מאוד. זה





השופט רוזן מככב

"כל מה שהיה לי לומר כתבתי בפסק הדין", אמר השופט דוד רוזן שהיה כוכב המושב שעסק בהליך השימוע, בתשובה לשאלת המנחה תמר אלמוג. "אני שלם עם מה שכתבתי". השופט רוזן, שמסר לאחרונה את פסק הדין בפרשת הולילנד, משך גם תשומת לב רבה מהצלמים שזכו להזדמנות נדירה לצלמו שלא על כס השיפוט. בהתייחס לביקורת שנשמעה ביחס לפסק הדין אמר רוזן: "אני לא לוקח את הביקורת אישית, מותר לבקר". רוזן התייחס גם לטענות נגד הפרוצדורה במהלכה התנהל דיון בבקשה לאישור הסדר הטיעון של שולה זקן. "לאחר שהצדדים טענו היא הופיעה בבקשה לשכנע לקבל את הסדר הטיעון, האם יכולתי שלא לשמוע אותה? האם יש לזה קשר למר אולמרט? משפטו כבר הסתיים וכל מה שנאמר נאמר בקשר אליה. אני אחראי להוציא פסק דין נאמן. איך אני יכול שלא לשאול שאלות שיש לי? אם אני לא אשאל איך אני אדע?"

על פסק הדין של השופט רוזן בעניין הולילנד ראו במדור הלשוני של רוביק רוזנטל בעמ' 64

ברור שיש יתרונות משמעותיים לתביעה בשימוע. אנחנו כסנגורים מאמינים שתביעה שומעת בלב פתוח ובנפש חפצה. יש מספר לא מועט של הצלחות בשימועים, בין אם סגירה של התיק או הפחתה באישומים.

ברור שיש סיכונים בשימוע. יש אומרים שאת השימוע אתה עושה עם יד אחת קשורה מאחורי הגב ובעיניים עצומות כי אתה לא מקבל את כל החומר אלא רק את ליבת החומר.

היום אין שפנים, אין קלפים במשפט הפלילי, ואני לא חושבת שסנגור מפסיד מהליכה לשימוע. זה הליך שהוא יעיל מאין כמוהו. אין כמו שימוע, זה כיף, דנים בתיק, מתייחסים לשאלות האמיתיות שבמחלוקת, יש שיח אמיתי, התוצאה יכולה להיות יעילה, הרבה פעמים יותר מהתדיינות בבית משפט. ככלל אנחנו הולכים לשימוע עים ותיקים שאנחנו לא הולכים בהם לשימוע הם מיעוט שבמיעוט. יכול להיות שחלק משימוע יהיה מעין קדם-משפט. גם אם לא מגיעים בו לביטול האישום, אפשר לחסוך זמן על ידי צמצום מחלוקות למשל.

עו"ד ירון קוסטליץ

אין מה להפסיד בלכת לשימוע. אין אפילו טעם להתלבט, במיוחד כשהדיון מתבסס על החומר שהתביעה מביאה. אני מנסה לשכנע שאין להם על מה להתבסס.

אפשר להתגבר על החסרונות. לא צריך לומר הכל, ועובדים על בסיס החומר של התביעה. אני גם לא רואה מה הנזק הגדול אם הסנגור יחשוף קלפים כי היום ממילא עורכים השלמות חקירה גם במהלך ניהול התביעה.

התביעה צריכה לתת את עיקרו של החומר. לגבי העיכוב – במבחן התוצאה הוא בטל בשישים לאור היתרונות של הזמן שהוא יכול לחסוך. לתביעה עצמה עדיף להעביר כמה שיותר חומר כדי לקיים מיני-משפט בשלב השימוע. התביעה לא צריכה להיות פטרונית על הנאשמים. מוסכם על כולנו שלשימוע יש יתרונות מרובים, לכן שווה להשקיע את הזמן הנדרש לכך.



כותרת מהעיתון "ידיעות אחרונות" על כך שדברי השופט רוזן בכנס בעניין אולמרט הובילו לשיחת הבהרה אצל הנשיא גרוניס